

Quel pluralisme pour parler de la crise environnementale ?

Concilier pluralisme et scientificité des collections.

Retours sur le mémoire de conservateur :

RUSSEIL-SALVAN, Morgane. *Prescrire ou proscrire : le cas des médecines alternatives en lecture publique. Entre pluralisme, neutralité et lutte contre la désinformation*. Mémoire d'étude.

Villeurbanne : Enssib, mars 2025.

Concilier pluralisme et scientificité des collections

Un parallèle entre la santé et l'environnement

Santé et environnement → thématiques hautement scientifiques

Pourtant : la production éditoriale ne l'est pas toujours.

Quels risques ?

Santé → dérives thérapeutiques ou sectaires, pertes de chances de guérison

Environnement → impact sur les actions et choix des citoyens dans un contexte de crise environnementale

Problématique : Que font les professionnels de la lecture publique face à cette injonction apparemment contradictoire : respect du pluralisme d'un côté, culture professionnelle orientée vers la fiabilité de l'information de l'autre ?

Concilier pluralisme et scientificité des collections

Méthodologie et sujets traités

Entretiens avec 14 professionnels de la lecture publique.

Enquête ayant recueilli 70 réponses exploitables.

Échantillon non-représentatif, sur-représentation des établissements situés dans de grandes communes et collectivités.

Pistes de réflexion pour un état des lieux des pratiques et/ou pour imaginer de nouvelles manières de traiter cette offre éditoriale.

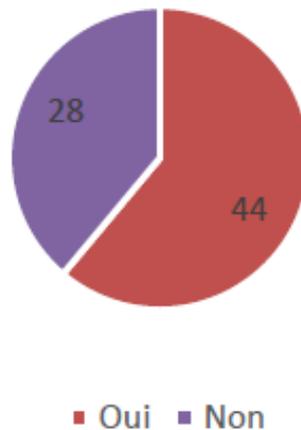
Sujets abordés :

- Politique documentaire
- Classification et classement
- Valorisation des collections
- Médiation des collections

Concilier pluralisme et scientificité des collections

Politique documentaire

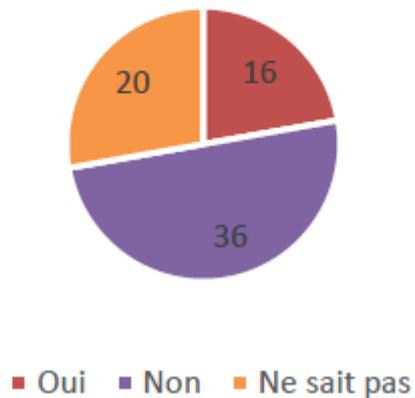
En matière de politique documentaire, votre bibliothèque dispose-t-elle de documents formalisés ? (Charte documentaire, fiches domaines)



Concilier pluralisme et scientificité des collections

Politique documentaire

Ces documents font-ils mention des sciences et/ou des pseudo-sciences ?



Concilier pluralisme et scientificité des collections

Politique documentaire

Pratiques informelles d'acquisition : vigilance particulière accordée à ces thématiques, tendance à favoriser les documents reposant sur des bases scientifiques.

Limites :

- Package marketing « pseudo-scientifique »
- Difficultés liées à l'accès au texte intégral
- Temps et formation nécessaires aux acquéreurs
- Pas de document à opposer à l'argumentaire des usagers

Concilier pluralisme et scientificité des collections

Classification, classement

Dans le cas des médecines alternatives :

Documents classés en 610 (Sciences médicales, médecine)... Donc en 600 (Sciences appliquées). Questionne la classification, l'implantation des collections, le nom donné aux espaces.

Autres documents : vie pratique, psychologie, philosophie. Vigilance qui doit concerner tous les segments documentaires ou presque.

Environnement : situation similaire avec des documents classés en sciences, d'autres relevant davantage de l'essai politique ou sociologique, du guide pratique... Interroge le nom que l'on donne à nos espaces, pôles.

Concilier pluralisme et scientificité des collections

Valorisation

Valorisation :

- Document acquis mais peu valorisés
- Quelques pratiques de contournement

Hypothèses :

- Sujets déconsidérés par les agents, posture de bibliothécaires-prescripteurs
- Documents jugés potentiellement nocifs en raison de filtres jugés insuffisants au niveau des acquisitions
- Documents jugés potentiellement nocifs en raison d'une absence de dispositifs complémentaires pour informer et sensibiliser les usagers

Concilier pluralisme et scientificité des collections

Des dispositifs info-communicationnels à inventer

- Classification, classement, signalétique
- Des dispositifs innovants à tester : l'exemple du scepticomètre, imaginé par les équipes des bibliothèques municipales de Nancy
- Une action culturelle complémentaire de la politique d'acquisition

Figure 17 : Scepticomètre, dispositif info-communicationnel imaginé par les agents des bibliothèques de Nancy. Crédit : Elisabeth Noël.



Concilier pluralisme et scientificité des collections

Conclusion

Repenser ou inventer nos pratiques → compatible avec la déontologie de notre profession.

Code de déontologie de l'ABF 2020 :

- « Mettre à disposition des publics l'ensemble des ressources et méthodes nécessaires à la construction d'une pensée complexe et autonome [...] »
- « Multiplier les outils permettant la recherche de la fiabilité et de la véracité des informations. »

Point d'attention concernant les documents portant sur la santé et/ou sur la crise environnementale : une similarité supplémentaire, la présence récurrente du biais de naturalité dans la production éditoriale.